19 мая состоится судебное заседание по этому неоднозначному делу в зале № 8 Арбитражного суда Камчатского края. Вот в чем состоит суть иска: ООО «Страйк» приобрело рыбопродукцию, которая была доставлена в Москву и передана на ответственное хранение ООО «Гольфстрим». В связи с тем, что указанная рыбопродукция была признана вещественным доказательством по уголовным делам, не имеющим отношения к «Страйку», она была изъята у «Гольфстрима» и реализована, сообщает пресс-служба камчатского Арбитражного суда. Постановлениями судебных инстанций действия органа предварительного следствия были признаны незаконными и необоснованными. А так как рыбопродукция в настоящий момент не может быть возвращена, предприятие хочет, чтобы МВД России возместило причиненный материальный вред.

Правоохранительные органы отказались комментировать данную информацию. Но нам стали известны некоторые подробности этого дела.
Вернемся к событиям двухгодичной давности. В сентябре 2009 года сотрудниками отдела по борьбе с правонарушениями в сфере оборота водных биоресурсов при УВД по Камчатскому краю был проведен рейд в Соболевском районе по соблюдению рыбодобывающими предприятиями природоохранного законодательства. В результате на предприятиях ООО «РК Крутогоровский» и ООО «Ича Вест» обнаружено 769 тонн морепродуктов, из них 100 тонн икры, которые не соответствовали документации предприятия о вылове и переработке (на тот период – с 10 июля по 31 декабря 2009 года - предприятие должно было выловить не более 160 тонн лосося). Сотрудниками вышеназванных предприятий не заполнялись промысловые и технологические документы, и отчетность о вылове лососей была предоставлена с искажением фактических данных об объеме уловов и видового состава. Рыба-сырец кижуч принималась для переработки под видом кеты с предприятия «РК «Крутогоровский». Перерабатывалась и хранилась данная рыбопродукция на ООО «Ича Вест» также под названием «кета». В итоге ООО «РК Крутогоровский» вменили незаконную добычу рыбы, а обнаруженную продукцию изъяли. Тогда причиненный ущерб водным биологическим ресурсам Российской Федерации составил 49 миллионов 353 тысячи рублей.
Вот именно отсюда и начинает свое путешествие та рыбопродукция, которая была признана вещественным доказательством. Хотя руководители предприятия «РК Крутогоровский» настаивают, что не вся изъятая рыба и икра должна была быть арестована, так как уголовное дело было возбуждено по факту незаконной добычи кижуча, а конфисковали и другие виды лососевых. Следователь не смогла пояснить, какое доказательственное значение для дела имеет вся изъятая рыбопродукция. Также необъяснима конфискация морепродуктов, купленных у «РК Крутогоровский» предприятием «Страйк».
Из Кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда выяснилось, что «камчатский следователь поручила начальнику ОРБ № 6 ДЭБ МВД России производство в Москве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения рыбопродукции, изготовленной ООО РК «Крутогоровский» и ООО «Ича Вест».
Постановление о признании этих морепродуктов весом в 515 722 кг вещественным доказательством было вынесено 22 января, а осмотр и изъятие этой продукции

проводились в Московской области 2 февраля 2010 года. Возникает вопрос: откуда следователь могла знать (за 12 дней до осмотра), сколько рыбы будет изъято в Москве? При этом по закону изъятые предметы сначала осматриваются, а затем признаются вещественными доказательствами, приобщаются к уголовному делу и выносится соответствующее постановление.

Кроме того, установлено, что московский коллега арестовал 507 103 кг горбуши, кеты и нерки. А камчатский следователь в своем постановлении дает совсем другую цифру. Эта рыба была изъята и передана на ответственное хранение в ООО «Галатея-Хабаровск». А 12 марта все тот же следователь по неизвестным нам причинам поручает «Галатее» реализовать эту продукцию. Зачем? Если еще не доказано, кто прав, а кто виноват?

Рыбопродукцию продали по цене в десять раз меньше рыночной, хотя согласно постановлению РФ № 337 конфискат должны были сжечь.

Здесь отступление. Мы уже писали в газете «Вести», в материале «Кому хранить награбленное? Тому, кто делится?» от 26 января этого года про ООО «Галатея-Хабаровск». Это предприятие выиграло конкурс на хранение арестованной и конфискованной морепродукции и заключило договор с УВД Камчатского края, Россельхознадзором, пограничниками и камчатским Росимуществом, несмотря на то, что у «Галатеи» не было достаточных складских помещений для хранения, транспорта, перегрузочного оборудования. К тому же предприятие согласилось хранить продукцию себе в убыток, так как снизило цену на свои услуги ниже минимума.

Несмотря на всплывшие обстоятельства, «Галатея» до сих пор оказывает услуги по хранению конфискованных морепродуктов. И никого эти факты до сих пор не заинтересовали.

Сейчас, чтобы добиться возмещения материального ущерба, предприятию «Страйк» необходимо предоставить документы, что изъятая рыбопродукция действительно им принадлежала. Но в любом случае, незаконные действия со стороны сотрудника краевого УВД налицо. Хотя в суде не раз пытались доказать иное.

История продолжается…

Саида ВАГАБОВА.

Справка

На Камчатке уже был прецедент, когда МВД РФ пришлось выплатить сумму нанесенного материального ущерба сотрудниками ОБЭП УВД по Камчатской области.

В 2008 году Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа постановил взыскать с Министерства внутренних дел РФ в пользу ООО «Заречье» около шести миллионов рублей убытков.

Как было установлено судом первой инстанции, в августе 2003 года на судне, перевозившем контейнеры с лососевой икрой из поселка Оссора в Петропавловск-Камчатский, была проведена проверка, в ходе которой оперуполномоченный рыбного отдела ОБЭП УВД произвел вскрытие 4-х контейнеров, которые затем изъял вместе с икрой и передал на хранение Елизовскому городскому пищекомбинату, откуда в последующем рыбопродукция была похищена. Постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда действия оперуполномоченного были признаны незаконными. Поскольку в результате неправомерных действий должностного лица предприятие, которому принадлежала изъятая икра, понесло убытки в виде утраты имущества, оно уступило право требования возмещения этих убытков ООО «Заречье», которое и обратилось в Арбитражный суд Камчатской области.

kamvesti.com