

Шесть лет назад 12 марта 2008 года вступило в законную силу решение мирового судьи судебного участка № 17 о взыскании задолженности по заработной плате с ООО «Камчаткрайремонтинженерсетей» (ООО «ККРИС») в общей сумме 197 437 рублей 40 копеек в пользу Валентины Александровны Суриковой и госпошлины в доход федерального бюджета в размере 5738 рублей 51 копейки.

Казалось бы, справедливость восторжествовала.

Нет, не восторжествовала. Почему? Решение суда же вступило в законную силу, вроде бы нужно только направить исполнительный лист приставам и все. Получите свои законные. Но это в теории. Однако на практике все выглядит не так радужно. Конечно, есть масса объективных причин, по которым решение суда может быть не исполнено. Приставы не отвечают на запросы, не производят исполнительные действия. Жалобы вышестоящим должностным лицам, а также в прокуратуру помогают мало.

Исполнительные производства, таким образом, тянутся годами, исполнительные листы теряются, должник успевает укрыть от взыскания все свое ликвидное имущество.

Не будем пока оценивать работу судебных приставов, а вернемся к проблеме невыплаты заработной платы на отдельно взятом предприятии – ООО «ККРИС»

(«Камчаткрайремонтинженерсетей»). Директором этого ООО, по данным налоговой инспекции является некто Валентин Степанович Пономарев, а в учредителях, помимо самого Пономарева и умершего Геннадия Николаевича Мезенина (в выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 10 октября 2014 года Мезенин все еще записан учредителем), с долей участия в размере 60 % числится Константин Григорьевич Слыщенко, глава Петропавловск-Камчатского городского округа.

По рассказам Валентины Александровны директор Пономарев вел себя на суде по-хамски, из-за чего судебные заседания тянулись очень долгое время. Но все же суд вынес решение в пользу Валентины Суриковой, и это решение необходимо было исполнять. Возможно, у кого-нибудь возникнет мысль, что учредитель (имеющий, кстати, основную долю в уставном капитале) не всегда может знать о проблемах, возникающих в его организации. И уж тем более его не касается вопрос выплаты заработной платы работникам. Но иногда последствия невыплаты денежного содержания могут быть печальными. Или он уверен, что его это не коснется? Или у него такой неуправляемый директор?

В последнем случае, если господин Слыщенко не может навести порядок в своей фирме, как он может отвечать за благополучие целого города? И как соотносится игнорирование решения суда с его нынешней должностью? Или он уже забыл про невыплату пенсионерке причитающихся сумм, как страшный сон? А бесславно закончившее свое существование ООО «ККРИС» безнадежно кануло в Лету?

Но нет. В настоящий момент в сведениях о государственной регистрации юридических лиц отметки о прекращении деятельности ООО «ККРИС» нет, а, судя по сведениям об экономической деятельности, контора занимается строительными работами. И на сегодняшний день имеет юридический адрес: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Пограничная, 48.

Однако Валентине Александровне 26 сентября 2013 года в очередной (десятый, пятнадцатый) раз вручили акт Службы судебных приставов «О наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю», в котором указано: «... ООО «Камчаткрайремонтинженерсетей» по адресу [...] не

располагается. По данным регистрирующих органов г. Петропавловска-Камчатского, имущества, на которое может быть обращено взыскание, принадлежащего должнику-организации, не установлено. Единственный счет, открытый на имя должника-организации, находится в ООО КБ «Камчатка», который в данный момент находится в стадии ликвидации».

Из текста этого документа следует, что искомое ООО не действует. Тогда возникает вопрос: зачем господину Слыщенко, фактическому хозяину ООО «ККРИС», недействующее предприятие? Или же оно все-таки потихонечку, в тенечке, продолжает строить какие-нибудь коттеджики, нанимая и «кидая» очередных работников?

Кстати, господин Слыщенко в настоящее время, помимо ООО «ККРИС», является учредителем еще трех компаний: ООО «Автолюкс-Форвард» (17 %, у остальных пяти участников – по 16%). Кроме основного – техническое обслуживание и ремонт автомобилей – дополнительными видами деятельности у этой конторки названы, в том числе – внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию, розничная торговля вне магазинов и деятельность в области права. ООО «ССЦ Автолюкс Медиа» (36 % у Слыщенко, и по 33 % у двоих участников, которые имеют и доли в предыдущем ООО). Эта компания имеет Мебельный цех и СТО. Основным видом деятельности является также техническое обслуживание и ремонт автомобилей, а дополнительные – широкий спектр услуг, начиная от производства столярных и плотницких работ, рекламной деятельности, прочи видов издательской деятельности, организации комплексного туристического обслуживания и заканчивая научными исследованиями и разработками в области общественных и гуманитарных наук. (Теперь это такая забава у прапорщиков?)

Еще одно ООО – «Автоконтроль» – где глава города – единственный участник (учредитель) организации. Основной вид деятельности этого предприятия, по данным налоговой службы, – розничная торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. А дополнительные – все те же научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук, деятельность в области права, научные исследования и разработки в области естественных и технических наук. Кто в этих, с позволения сказать, научных организациях занимается этими видами деятельности? Смешно.

Возникает вопрос (если с внутригородскими перевозками искушенному читателю все более менее понятно), зачем главе города в его конторах какая-то видимость научной деятельности? И на какой базе она может вестись?

И еще один вопрос, на который особенно хотелось бы получить ответ. На официальном сайте городской думы и администрации ПКГО в разделе сведения о доходах и имуществе мы не нашли ни единого упоминания об этих предприятиях в декларации господина Слыщенко.

В соответствии со статьей 8 ФЗ № 273 от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» на официальных сайтах государственных органов в Интернете необходимо размещать сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальных служащих, их супругов и несовершеннолетних детей:

- перечень объектов недвижимого имущества, принадлежащих им на праве собственности или находящихся в пользовании;
- перечень транспортных средств, принадлежащих им на праве собственности;
- декларированный годовой доход.

Сведения о доходах охватывают все источники поступлений, в том числе:

- по основному месту работы;
- от педагогической деятельности;
- от научной деятельности;
- от иной творческой деятельности;
- от вкладов в банках и иных кредитных организациях;
- от ценных бумаг и долей участия в коммерческих организациях.

А в соответствии с пунк-

том 5 статьи 15 ФЗ № 25 от 02.03.2007 «О муниципальной службе в РФ», непредоставление сведений является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы. То же самое говорит и статья 13.1 ФЗ № 273 «О противодействии коррупции».

Конечно, кто может запретить главе города желать увеличения своего заработка.

Однако его работа носит особый характер, регулируется специальными нормами законодательства и не всегда возможно осуществление дополнительной работы.

Закон, регулирующий деятельность муниципальных служащих, не содержит понятия «дополнительная работа», вместо него употребляется термин «иная оплачиваемая деятельность». В частности, указано, что при выполнении иной оплачиваемой работы не должно возникнуть конфликта интересов.

Напомним, под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность лица, замещающего определенную должность, влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью и законными интересами граждан, организаций, общества, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества.

Возникает еще один вопрос: в случае, когда дополнительными видами деятельности у одного из предприятий г-на Слыщенко являются внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию, и розничная торговля вне магазинов, нет ли здесь конфликта интересов общества и данного г-на, с учетом того, что последний имеет возможность влияния на результаты тендеров и аукционов?

По закону, если владение приносящими доход ценными бумагами, акциями (долями участия в уставных капиталах организаций) может привести к конфликту интересов, муниципальный служащий, замещающий должность главы местной администрации, обязан передать принадлежащие ему указанные ценные бумаги, акции (доли участия в уставных капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством РФ.

Но вряд ли наших сограждан в данном конкретном случае убедит передача долей участия в уставных капиталах организаций в чье бы то ни было доверительное управление, даже если это имело место быть. Ведь это простая формальность, а как действительно обстоят дела, нам кажется, никто не сомневается.

Постыдился бы глава города, имея такие финансовые возможности, оставлять пожилую пенсионерку без каких-то жалких (ну, по меркам этого главы, конечно) двухсот тысяч рублей.

А всем «потерпевшим» от бездействия судебных приставов стоит напомнить: одним из

действенных средств в ситуации, которая возникла у Валентины Суриковой, является обращение в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным. Многие недооценивают этот инструмент, а зря. Только в 2013 году арбитражными судами было рассмотрено дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов–исполнителей 13 532.

И АПК и ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставляют заявителю право обжаловать действия (бездействие) не только самого судебного пристава-исполнителя, но и главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей. Ведь если пристав бездействует, нарушает сроки, установленные законом для совершения исполнительных действий, то явно его начальники плохо исполняют свои обязанности, не осуществляют должный контроль за работой своих подчиненных, а значит тоже бездействуют.

По общим правилам, убытки, причиненные действием (бездействием) государственных органов, подлежат возмещению за счет бюджета (ст. 1069 ГК РФ).

Судебная практика сейчас складывается таким образом, что чтобы возместить убытки причиненные бездействием приставов, за счет бюджета требуется: установить незаконность бездействия судебного пристава-исполнителя; доказать причинно-следственную связь между незаконным бездействием пристава и наступившими неблагоприятными последствиями; обосновать размер убытков.

Обращаемся в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия ССП незаконным, доказываем наличие бездействия и получаем судебный акт, который уже можно использовать в процессе о взыскании убытков.

Таким образом, даже если приставы незаконно бездействовали, при грамотном подходе к решению проблемы есть возможность исполнить решение суда и получить реальные деньги.

Правда, это тоже очень долгая история. Так что запаситесь терпением.

Татьяна СЕМЕНОВА.