

Неожиданно вновь аукнулось из Елизовского района. После нашей публикации «Процесс года» («В», № 45 от 17.12.2014) пришло новое сообщение об одном любопытном судебном процессе по уголовному делу в отношении Александра Коняева.

Наше внимание он привлек по двум причинам:

во-первых, в суде первой инстанции был вынесен оправдательный приговор, что само по себе большая редкость. Затем приговор был отменен судом второй инстанции.

Во-вторых, потерпевшего (!) некоего Олега Хлыстова, длительное время не могли найти.

Елизовскому районному судье господину Соловьеву пришлось дважды оформлять на потерпевшего привод, то есть пытаться насильно доставить его громоздкое тело в суд.

На этом наши недоумения не закончились. Уголовное дело в отношении Александра Коняева было возбуждено 14 октября 2011 года. Ему инкриминировали эпизоды его якобы противоправной деятельности за 2006 год. Но несколько основных документов, свидетельствующих о наличии злого умысла со стороны господина Коняева, оказались подложными, что подтвердили два эксперта. Более того: выездная налоговая проверка за 2007 год нарушений не выявила! А в суд, как оказалось, были представлены совсем другие документы, которых не было на момент налоговой проверки.

Еще одно абсурдное умозаключение прозвучало в зале суда со стороны обвинения. Олег Хлыстов и его адвокат Татьяна Горбачева утверждали, что за 2006 год Александр Коняев похитил 17 миллионов рублей. Даже при беглом арифметическом подсчете не выходит эта цифра. В суде озвучили (и с этим никто не спорил), что годовой оборот предприятия ООО «Деликатесрыбпродукт» составляет около 22 миллионов рублей. Из них 15 миллионов рублей уходит на зарплаты, 5 миллионов рублей Коняев вернул в кассу. Траты на оставшиеся 2 миллиона рублей подтверждены иными документами. Тогда каким образом Коняев мог умыкнуть 17 миллионов рублей? На этот вопрос нынешний руководитель предприятия ООО «Деликатесрыбпродукт» Олег Хлыстов и его адвокат Татьяна Горбачева ответить не смогли.

Нелепой выглядит позиция присутствующего на заседании суда прокурора.

Уж он то точно со стороны обвинения должен уметь считать хотя бы до двадцати пяти.

И потом, почему бы ему не походить о возбуждении уголовного дела в отношении подлога документов?

Чересчур много вопросов возникает в этом елизовском районном суде под председательством судьи Соловьева. Похоже, ответов мы до Нового, 2015 года, уже не получим. А так хотелось бы...

Вячеслав СКАЛАЦКИЙ.