Городское управление капстроительства не стало настаивать на неустойке от «Спецдорремстроя»

М*униципальному казенному учреждению* «Управление капитального строительства и ремонта» (УКСиР) так и не удалось взыскать неустойку с МУП «Спецдорремстрой» за срыв контракта по реконструкции и ремонту магистрали общегородского значения улица Вулканная – улица Чубарова. Причем, похоже, не очень-то и хотелось. Во всяком случае в суде представитель УКСиР не особенно настаивал на выплатах, и судья камчатского арбитражного суда Юлия Ищук отклонила заявленный иск.

«Вести» подробно рассказывали о скандальном контракте в номере от 21 июня. Напомним нашим читателям, что в мае 2013 года УКСиР заключило контракт с МУП «Спецдорремстрой» на сумму 313,8 миллиона рублей. Согласно этому договору «Спецдорремстрой» обязался выполнить реконструкцию и ремонт той самой дороги, чье состояние давно вызывало нарекания не только водителей, но и пешеходов. Датой окончания работ определили 20 октября 2014 года. По ряду причин подрядчик в срок не уложился. Период просрочки составил 637 дней. Более того, не выполненными остались и другие условия контракта. В частности, из запланированных 2 371 метра трассы крупнейшее в городе дорожно-строительное предприятие не сделало 543 метра. Это как раз проезд между двумя торговыми базами на восьмом километре.

С подрядчика в таком случае должна быть взыскана неустойка за нарушение сроков договора в размере свыше 69 миллионов рублей, но управление капстроительства около двух лет не предпринимало для этого вообще никаких действий. Иск в арбитраж был подан лишь после того, как краевая прокуратура напомнила петропавловским капитальным строителям: взыскание неустойки является не правом, а обязанностью заказчика, то есть в нашем случае – УКСиР. Но чиновники управления капстроительства этой обязанностью пренебрегли.

В ходе судебного процесса первой инстанции, состоявшегося 15 февраля нынешнего года, юристы двух муниципальных организаций вместо того, чтобы всеми силами отстаивать свои позиции, едва ли не братались. Вот фрагмент из решения камчатского арбитража: «Возражая против заявленных требований, Предприятие (МУП «Спецдорремстрой. – ***Ред.***) указало, что просрочка произошла вследствие отсутствия своевременно сформированных земельных участков, на которых велась реконструкция,

отсутствия утвержденной заказчиком проектной документации, необходимости ее корректировки, наличия незаконно возведенных объектов на территории строительства. На вопрос суда представитель Учреждения (УКСиР. – ***Ред.***
) обстоятельства, изложенные Предприятием, не отрицал».

То есть вместо того, чтобы настаивать на взыскании 69-ти миллионов рублей, которые, конечно, не были бы лишними для городской казны, руководитель контрактной службы УКСиР Дарья Кощук просто безропотно согласилась с доводами оппонента, на основании которых тот не желал платить. Зачем в таком случае вообще было обращаться в арбитраж? Все это очень напоминает сговор сторон, направленный на то, чтобы избавить «Спецдорремстрой» от лишних расходов. Арбитражный процесс таким образом его участники, по нашему оценочному суждению, превратили в фарс.

То, что произошло далее, выглядит еще более странно. Фактически согласившись с ответчиком на мировую, УКСиР обжаловало решение камчатского арбитража в пятом арбитражном апелляционном суде. Его заседание по данному делу состоялось 16 апреля, и решение судьи Ищук было оставлено без изменений.

Однако в ходе слушаний был выявлен еще один любопытный факт. «Установлено, что муниципальный заказчик допустил просрочку исполнения обязательств, а также фактически менял условия контракта о видах и способах выполнения работ (корректировки проектно-сметной документации), что лишило подрядчика возможности выполнить работы в срок по объективным причинам», – говорится в постановлении апелляционной инстанции.

Если условия контракта менялись, это значит, что фактически, видимо, менялась и его цена. А это прямо противоречит девятой статье Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В пункте 4.1 этой статьи говорится: «Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения». Пункт 7.2 в свою очередь гласит: «При размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства начальная (максимальная) цена контракта определяется на весь срок выполнения таких работ».

Здесь возникает несколько резонных вопросов. Почему никто в управлении капстроительства так и не понес ответственности ни за нарушение закона, ни за окончательно, судя по всему, потерянные для бюджета 69 миллионов рублей неустойки? Уксирные господа более двух лет исправляли проект реконструкции злополучной дороги между улицами Вулканная и Чубарова, но если первоначальный вариант неизбежно потребовал корректировки, то как он прошел госэкспертизу? И почему никакой ответственности не понес никто из утверждавших его экспертов?

По версии «Вестей», причина того, что чиновники остаются безнаказанными, а УКСиР в суде проявляет загадочное миролюбие, заключается в том, что главной целью муниципальной административно-хозяйственной системы во всей этой истории является вовсе не рачительное отношение к городской казне. Все усилия направлены прежде всего на спасение «Спецдорремстроя» любыми путями. Возможно, руководство УКСиР полагает, что 69 миллионов – не слишком высокая цена за то, чтобы удержать на плаву предприятие, успешно осваивающее до миллиарда бюджетных рублей ежегодно.

Между тем свой процесс в конце прошлого года проиграл и руководитель УКСиР Анатолий Родомакин. В петропавловском городском суде он пытался оспорить публикацию одного из местных интернет-ресурсов о том же просроченном контракте. Он пытался взыскать за якобы нанесенный ему моральный вред 120 тысяч рублей с автора материала, общественного помощника уполномоченного по защите прав предпринимателей при губернаторе Камчатского края Александра Иванова. Однако суд господину Родомакину отказал. Более того, теперь он сам должен выплатить 20 тысяч рублей судебных издержек. Что поделаешь, не везет уксирным господам в судебных делах.

Еще раз выскажем свою версию, что УКСиР представляет собой хаотичное сборище необучаемых и непрофессиональных функционеров с кастрированным ощущением реальности. Лучшим решением в этой ситуации будет ликвидация УКСиРа как обременяющего органа. Что поделаешь, если должностные лица указанного учреждения пользуются своей головой как отмершим утолщением на конце шеи, то есть как инструментом, извлекающим глухой звук при ударе о твердую поверхность.

Соб. инф.