

Конституционный суд посчитал возможным забирать у должников единственное жилье, если оно больше средних стандартов, и оставлять только минимальную площадь. Судьи обязали депутатов Госдумы разработать и принять соответствующий законопроект. В Госдуме идею игнорируют еще с 2003 года и пока писать поправки не собираются.

Конституционный суд (КС) предложил законодателям разработать новые нормы изъятия единственного жилья за долги, чтобы защитить права кредиторов, но при этом не оставить на улице заемщиков.

КС вынес решение в пользу заявителей, жаловавшихся на положение ч. 1 ст. 446 ГПК, которое запрещает изъятие по долгу жилого помещения, если для должника оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

Иными словами, КС встал на сторону кредитора в случае, когда должник отказывается или не может расплатиться по взятым обязательствам, но при этом является собственником жилого помещения, размеры которого превышают средние.

В КС не отрицают основополагающего права граждан на жилье. «Право на жилище непосредственно связано с конституционным принципом, согласно которому человек является высшей ценностью, и ничто не может служить основанием для умаления его достоинства», – отмечается в решении суда, подписанном председательствующим судьей Валерием Зорькиным.

В то же время в КС подчеркивают, что интересы кредитора должны защищаться, но не в ущерб гарантированного гражданину-должнику иммунитета на жилье, установленного ч. 1 ст. 446 ГПК. Проще говоря, суд искал баланс между правами должников и их кредиторов, пояснил судья-докладчик Николай Бондарь.

Поводом для разбирательств послужила жалоба жительницы Уфы Фании Гумеровой. Она несколько лет назад одолжила своему знакомому 3 миллиона рублей на строительство дома. Кирпичный дом был построен, а заем так и не вернулся к его владелице. У нерадивого должника есть дом площадью 332 кв. м, оцениваемый в 10 миллионов рублей. Гумерова обращалась в суды с требованием взыскать 1/3 долю дома. Районный суд ее требование удовлетворил, но Верховный суд Башкирии, сославшись на 446 ст. ГПК, решение нижестоящего суда отменил.

КС также рассмотрел жалобу москвича Юрия Шикунова при схожих обстоятельствах, его должник не вернул \$70 тысяч. Он точно так же получил отказ в судах на изъятие единственного жилья.

Постановление КС не отменяет решений судов первой инстанции, но дает право на их обжалование, пояснил судья-докладчик Бондарь.

В связи с постановлением КС обязал Госдуму установить пределы действия имущественного иммунитета, а также предусмотреть гарантии сохранения жилищных условий для должника и членов его семьи, необходимых для их нормального существования.

Депутаты соглашались с судьями в необходимости защитить права кредиторов, не ущемив права на жилье заемщиков. Но, по их словам, вопрос настолько сложный и непопулярный, что в Госдуме не берутся даже предположить, когда начнут писать документ.